

DOMENA INTERNETOWA JAKO PRZEDMIOT POLUBOWNEGO ROZSTRZYGANIA SPORÓW

Karolina Mania

MONOGRAFIE



Wolters Kluwer

DOMENA INTERNETOWA JAKO PRZEDMIOT POLUBOWNEGO ROZSTRZYGANIA SPORÓW

Karolina Mania

MONOGRAFIE

Zamów książkę w księgarni internetowej

proinfo.pl
księgarnia internetowa

Stan prawny na 1 kwietnia 2016 r.

Recenzent

Dr Dariusz Kasprzycki

Redakcja serii

Janusz Barta

Ryszard Markiewicz

Alicja Pollesch

Wydawca

Monika Pawłowska

Redaktor prowadzący

Joanna Maź

Opracowanie redakcyjne

Agnieszka Bąk

Łamanie

Wolters Kluwer

Ta książka jest wspólnym dziełem twórcy i wydawcy. Prosimy, byś przestrzegał przysługujących im praw. Książkę możesz udostępnić osobom bliskim lub osobiście znanym, ale nie publikuj jej w internecie. Jeśli cytujesz fragmenty, nie zmieniaj ich treści i koniecznie zaznacz, czyje to dzieło. A jeśli musisz skopiować część, rób to jedynie na użytek osobisty.

prawolubni


SZANUJMY PRAWO I WŁASNOŚĆ

Więcej na www.legalnakultura.pl

POLSKA IZBA KSIĄŻKI

© Copyright by

Wolters Kluwer SA, 2016

ISBN 978-83-264-8949-5

ISSN 1897-4392

Dział Praw Autorskich

01-208 Warszawa, ul. Przyokopowa 33

tel. 22 535 82 19

e-mail: ksiazki@wolterskluwer.pl

www.wolterskluwer.pl

księgarnia internetowa www.profinfo.pl

Spis treści

Wykaz skrótów / 11

Wstęp / 15

Rozdział I

Charakterystyka domeny internetowej – zagadnienia wybrane / 21

Wprowadzenie / 21

1.1. Pojęcie domeny internetowej / 24

1.1.1. Budowa domeny internetowej / 26

1.1.2. Rodzaje domen internetowych / 28

1.1.3. Funkcje domeny internetowej / 30

1.2. Zasady rejestracji domen internetowych na świecie / 31

1.2.1. Zarządzanie systemem rejestracji domen internetowych na świecie / 33

1.3. Zasady rejestracji domen internetowych w Polsce / 35

1.3.1. Procedura rejestracji domen internetowych w Polsce / 38

Zakończenie / 41

Rozdział II

Charakter prawny i ekonomiczny domeny internetowej / 45

Wprowadzenie / 45

2.1. Charakter prawny umowy o rejestrację domeny internetowej / 47

2.1.1. Specyfika wyłączności korzystania z domeny internetowej / 49

2.1.2. Koncepcje kwalifikacji umowy o rejestrację domeny / 51

2.1.2.1. Umowa o rejestrację domeny internetowej jako umowa o dzieło / 51

2.1.2.2. Umowa o rejestrację domeny internetowej jako umowa najmu / 52

- 2.1.2.3. Umowa o rejestrację domeny internetowej jako umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych / 52
- 2.1.2.4. Umowa o rejestrację domeny internetowej jako umowa o świadczenie usług nieuregulowana innymi przepisami / 53
- 2.2. Charakter ekonomiczny domeny internetowej / 55
 - 2.2.1. Pierwotny i wtórny rynek domen internetowych / 56
 - 2.2.2. Opcja na rejestrację nazwy domeny / 58
 - 2.2.3. Prawne uwarunkowania obrotu domenami internetowymi na podstawie przepisów krajowych / 59
- Zakończenie / 61

Rozdział III

Domena internetowa jako oznaczenie odróżniające / 63

- Wprowadzenie / 63
- 3.1. Oznaczenia odróżniające – zagadnienia ogólne / 63
- 3.2. Domena internetowa jako oznaczenie mogące pełnić funkcję odróżniającą / 65
- 3.3. Domena internetowa jako znak towarowy / 67
 - 3.3.1. Rejestracja oznaczenia w postaci domeny internetowej jako oznaczenia odróżniającego / 72
 - 3.3.1.1. Zdolność odróżniająca / 72
 - 3.3.1.2. Przeszkody rejestracyjne / 76
 - 3.3.1.3. Zakres prawa ochronnego nabytego w wyniku rejestracji / 79
 - 3.3.2. Używanie domeny w charakterze niezarejestrowanego znaku towarowego / 80
 - 3.3.3. Nowelizacja przepisów w zakresie rejestracji znaków towarowych / 83
- 3.4. Domena internetowa jako oznaczenie przedsiębiorcy i przedsiębiorstwa / 86
 - 3.4.1. Domena internetowa jako oznaczenie przedsiębiorcy (firma) / 87
 - 3.4.2. Domena internetowa jako oznaczenie przedsiębiorstwa (nazwa przedsiębiorstwa) / 91
- Zakończenie / 93

Rozdział IV

Kolizje między domenami internetowymi a oznaczeniami odróżniającymi i sposoby ich eliminowania / 94

Wprowadzenie / 94

- 4.1. Rejestracja i używanie domen a naruszenie praw osób trzecich / 95
- 4.2. Problemy związane z rozwiązywaniem sporów o domeny na drodze sądowej / 97
 - 4.2.1. Jurysdykcja i prawo właściwe w przypadku sporów o domeny internetowe / 100
- 4.3. Alternatywne metody rozwiązywania sporów jako metoda rozwiązywania sporów o domeny internetowe / 110
 - 4.3.1. Postępowanie polubowne a wymiar sprawiedliwości / 113
 - 4.3.2. Postępowanie polubowne a prawo do sądu / 117
 - 4.3.3. Specyfika polubownego systemu rozstrzygania sporów o domeny / 119
 - 4.3.4. *Online dispute resolution* jako narzędzie rozwiązywania sporów o domeny internetowe / 120

Zakończenie / 123

Rozdział V

Zagraniczne polubowne systemy rozstrzygania sporów o domeny internetowe / 125

Wprowadzenie / 125

- 5.1. Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP) / 126
 - 5.1.1. Charakterystyka regulaminu Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy / 129
 - 5.1.2. Przesłanki stosowania regulaminu Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy / 132
- 5.2. Centrum Arbitrażu i Mediacji WIPO (WIPO Arbitration and Mediation Center) / 140
 - 5.2.1. Procedura postępowania polubownego w ramach Centrum Arbitrażu i Mediacji WIPO / 142
- 5.3. Centrum ADR do Rozstrzygania Sporów dotyczących nazw domen .eu (.eu Alternative Dispute Resolution of the Czech Arbitration Court) / 145

Zakończenie / 149

Rozdział VI

Polubowne rozstrzygnięcie sporów o domeny internetowe w Polsce / 150

Wprowadzenie / 150

- 6.1. Specyfika polubownego rozstrzygnięcia sporów o domeny internetowe w Polsce / 151
 - 6.1.1. Zapis na sąd polubowny / 153
 - 6.1.2. Wyrok sądu polubownego w sprawach sporów dotyczących domen internetowych / 158
- 6.2. Specyfika krajowego systemu polubownego rozstrzygnięcia sporów o domeny internetowe na tle systemów funkcjonujących za granicą / 161
- 6.3. Krajowy system polubownego rozstrzygnięcia sporów o domeny internetowe a sądownictwo powszechne / 167

Zakończenie / 173

Rozdział VII

Analiza polubownego rozstrzygnięcia sporów o domeny internetowe w Polsce na przykładzie Sądu Polubownego ds. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji / 175

Wprowadzenie / 175

- 7.1. Zasady i podstawy materialne i proceduralne postępowania arbitrażowego przed Sądem Polubownym ds. Domen Internetowych przy PIIT / 176
 - 7.1.1. Zakres roszczeń w postępowaniu sądowym i w postępowaniu arbitrażowym / 179
 - 7.1.2. Swoboda kształtowania reguł postępowania arbitrażowego / 182
 - 7.1.3. Wszczęcie postępowania arbitrażowego / 183
 - 7.1.4. Arbiter / 185
 - 7.1.5. Czas postępowania arbitrażowego / 189
 - 7.1.6. Zamknięcie postępowania arbitrażowego i wydanie orzeczenia / 191
 - 7.1.7. Koszt postępowania arbitrażowego / 192
 - 7.1.8. Poufność postępowania arbitrażowego / 194
 - 7.1.9. Zaskarżalność wyroku sądu arbitrażowego / 195
- 7.2. Analiza orzecznictwa Sądu Polubownego ds. Domen Internetowych przy PIIT / 196

7.2.1. Płaszczyzny kolizji i specyfika ich eliminowania w trybie polubownym /	198
7.2.1.1. Naruszenie prawa ochronnego na znak towarowy /	199
7.2.1.2. Naruszenie przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji /	206
7.2.1.3. Naruszenie przepisów kodeksu cywilnego /	208
7.2.2. Naczelne problemy orzecznictwa Sądu Polubownego ds. Domen Internetowych przy PIIT /	209
7.2.2.1. Handel i blokowanie domen internetowych /	215
7.2.2.2. <i>Ambush marketing</i> /	218
7.2.2.3. Krytyka konsumencka /	219
Zakończenie /	220
Wnioski /	223
Bibliografia /	229

Wykaz skrótów

Akty prawne

- k.c.** ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r. poz. 380 z późn. zm.)
- Konstytucja RP** Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.)
- k.p.c.** ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2014 r. poz. 101 z późn. zm.)
- p.p.m.** ustawa z dnia 4 lutego 2011 r. – Prawo prywatne międzynarodowe (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 1792)
- p.w.p.** ustawa z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 1410 z późn. zm.)
- u.z.n.k.** ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn.: Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.)

Publikatory urzędowe, zbiory orzecznictwa i czasopisma

- Apel. W-wa** Apelacja. Orzecznictwo Sądu Apelacyjnego w Warszawie
- Dz. U.** Dziennik Ustaw

Dz. Urz. UE	Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej
Dz. Urz. WE	Dziennik Urzędowy Wspólnot Europejskich
ECR	European Court Reports
EPS	Europejski Przegląd Sądowy
M. Praw.	Monitor Prawniczy
MSiG	Monitor Sądowy i Gospodarczy
ONSA	Orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego
OSNC	Orzecznictwo Sądu Najwyższego. Izba Cywilna
OSNC-ZD	Orzecznictwo Sądu Najwyższego. Izba Cywilna – Zbiór Dodatkowy
OTK	Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego
OTK-A	Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, Zbiór Urzędowy, Seria A
PPH	Przegląd Prawa Handlowego
Pr. Spółek	Prawo Spółek
ZNUJ	Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego

Inne

ADR	<i>alternative dispute resolution</i> (alternatywne metody rozwiązywania sporów)
ARPA	Advanced Research Projects Agency (Agencja Zaawansowanych Projektów Badawczych)
CBOSA	Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych
GUS	Główny Urząd Statystyczny
ICANN	The Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (Internetowa Korporacja ds. Nadanych Nazw i Numerów)
KIG	Krajowa Izba Gospodarcza w Warszawie
NASK	Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa
NSA	Naczelny Sąd Administracyjny

ODR	<i>online dispute resolution</i> (rozwiązywanie sporów drogą elektroniczną)
PIIT	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
SA	Sąd Apelacyjny
SN	Sąd Najwyższy
SP	Sąd Polubowny
TK	Trybunał Konstytucyjny
TSUE	Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
UDRP	Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (Jednolite Zasady Rozstrzygania Sporów Domenowych)
UPRP	Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej
WIPO	World Intellectual Property Organization (Światowa Organizacja Własności Intelektualnej)
WSA	Wojewódzki Sąd Administracyjny

Wstęp

Internet stanowi pierwszą globalną sieć komputerową powszechnie dostępną. Jej eksterytorialny charakter pozwala na nieograniczoną komunikację, wymianę informacji i handel elektroniczny niezależny od granic administracyjnych państw. Mnożąca się aktywność w sieci pozwala nie tylko reklamować działalność przy użyciu narzędzi elektronicznych, ale również sprzedawać towary lub usługi, przy znikomych ograniczeniach natury prawnej.

Zjawisko rejestracji domen internetowych ma charakter powszechny, co wynika z faktu, że żadna aktywność w internecie nie może obyć się bez uprzedniej rejestracji domeny internetowej, która pozwala uprawnionemu na prowadzenie strony internetowej. Ta zaś stanowi jej swoiste oznaczenie (lokalizację) w gąszczu danych dostępnych drogą *online*.

Eksterytorialność internetu wywołała konieczność stworzenia globalnego systemu rejestracji domen internetowych. Wprowadzenie hierarchicznej budowy domeny pozwoliło na wyodrębnienie najwyższych poziomów domen (tj. .com, .pl) oraz pogłębienie podziałów poprzez tworzenie rozbudowanych subdomen (tj. .com.pl). Przyjęta formuła stworzyła możliwości nadawania najróżniejszych nazw domenom, w zależności od doboru postaci domeny pierwszego, drugiego i kolejnych stopni. Jednocześnie system rejestracji został oparty na zasadzie: „kto pierwszy, ten lepszy”, co uprzywilejowało przedsiębiorcze podmioty, które w odpowiednim czasie dokonały skutecznej rejestracji interesujących je nazw domenowych.

Dobór domeny internetowej stanowi istotny czynnik pozwalający na łatwe odnalezienie zamieszczonej pod nią strony www. Analiza systemu rejestracji domen pozwala stwierdzić, że nierzadko odpowiednio brzmiąca domena stanowi przedmiot zainteresowania wielu podmiotów. Ponadto ułomny system pozwala na rejestrację domeny przez podmioty nieuprawnione, co w konsekwencji może prowadzić do naruszenia przepisów prawa. Powszechnie występujące zjawisko rejestrowania w nazwach domen internetowych znaków towarowych bądź oznaczeń przedsiębiorstw prowadzi do mnożących się sporów między dysponentami nazw domen a uprawnionymi do oznaczeń im odpowiadających.

Jako że liczba zarejestrowanych domen internetowych stale rośnie, konieczne stało się utworzenie systemów rozstrzygania sporów na drodze alternatywnej względem sądownictwa powszechnego (ang. *alternative dispute resolution* – ADR). Z racji tego, że dominującą formą rejestracji domen internetowych jest postać elektroniczna, wprowadzono polubowne mechanizmy rozwiązywania konfliktów przy użyciu tożsamych sposobów komunikacji *online* (ang. *online dispute resolution* – ODR).

Brak jest międzynarodowych przepisów powszechnie obowiązujących w zakresie domen internetowych¹. Istniejące alternatywne metody rozwiązywania sporów na tym tle stanowią podstawę eliminowania wybranych rodzajów kolizji oznaczeń, jakie mogą się pojawiać w związku z rejestracją i późniejszym ich używaniem. Istniejący zagraniczny system alternatywnych formuł rozwiązywania sporów obejmuje wyłącznie kolizję rejestracji domeny internetowej ze znakami towarowymi, natomiast poszczególne kraje przyjmują indywidualne rozwiązania, stosowane w odniesieniu do określonych domen krajowych najwyższego poziomu.

Analogicznie, w polskim systemie prawnym brak jest regulacji normatywnych właściwych dla materii domen internetowych, stąd dokonując analizy przepisów prawa, należy każdorazowo zbadać treść umów zawieranych z operatorami oraz ocenić dany stosunek prawny.

¹ Wyjątek stanowi m.in. rozwiązanie amerykańskie – Antycybersquatting Consumer Protection Act (ACPA), ustawa uchwalona dnia 26 października 1999 r. (S 1255 EAH) oraz ustawa fińska z dnia 17 stycznia 2003 r. o domenie (Domain Name Act) – Law No. 228/2003.

Przedmiotem niniejszej monografii są polubowne sposoby rozstrzygania sporów z zakresu prawa własności intelektualnej w internecie, na przykładzie sporów o domeny internetowe. Ze względu na niejednorodny charakter pojęcia domeny internetowej, zarówno jako identyfikatora o charakterze technicznym, jak i jako oznaczenia odróżniającego (w szczególności mogącego pełnić funkcję znaku towarowego lub oznaczenia przedsiębiorcy i przedsiębiorstwa), możliwa była analiza porównawcza zagranicznego i krajowego systemu rozwiązywania sporów o domeny na drodze polubownej, ze wskazaniem doniosłych różnic i specyfiki polskiego arbitrażu. Autorka podjęła próbę wskazania różnic między rozstrzygnięciem sporów dotyczących domen przez sądy powszechne oraz przez sądy arbitrażowe, w zakresie, na jaki pozwala ograniczony dostęp do orzecznictwa sądów krajowych. Analizując aktualny krajowy system polubownych sposobów rozwiązywania sporów o domeny internetowe, zbadano działalność i orzecznictwo dwóch instytucji właściwych w zakresie sporów o domeny, tj. Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie oraz Sądu Polubownego ds. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji.

W monografii przywołane zostały zagraniczne regulacje dotyczące domen internetowych, przeprowadzona została ich analiza oraz zaprezentowane zostały poglądy przedstawicieli doktryny wraz z orzecznictwem sądowym dotyczącym przedmiotowego zakresu. Analizie i ocenie poddane zostały poszczególne przepisy (regulaminy) w zakresie rozwiązywania sporów o domeny, m.in. Uniform Domain Resolution Policy, Regulamin Centrum Arbitrażu i Mediacji przy WIPO, Regulamin Sądu Polubownego ds. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji oraz Regulamin rozstrzygania sporów o naruszenie praw w następstwie rejestracji nazwy domeny internetowej .pl Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie.

Pozyskując materiały niezbędne do dokonania analizy zagranicznych polubownych systemów rozwiązywania sporów o domeny, korespondowano z Centrum Arbitrażu i Mediacji przy WIPO. Dodatkowo, badając krajowe sądownictwo arbitrażowe, kontaktowano się z sekretarzem Sądu Polubownego ds. Domen Internetowych przy PIIT oraz sekretarzem generalnym Sądu Arbitrażowego przy KIG. Dzięki uprzejmości Prezesa Sądu Polubownego ds. Domen Internetowych przy PIIT Pana dr. Ireneusza Matusiaka

uzyskano pełen dostęp do zbioru orzeczeń z lat 2003–2012, co przy uzupełnieniu opublikowanych wyroków z lat 2013–2015 pozwoliło dogłębnie przeanalizować treść poszczególnych wyroków. W pracy zawarto także spostrzeżenia osób pracujących w Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji oraz w Krajowej Izbie Gospodarczej.

Obrana tematyka badań implikowała wybór metod badawczych i sposób prowadzonej analizy. Dokonując oceny polubownych systemów rozwiązywania sporów o domeny, należało zastosować metodę komparatystyczną, pozwalającą porównać zagraniczne systemy, w zestawieniu z rozwiązaniami krajowymi. Analiza dokonana została na podstawie metody językowo-logicznej, opartej na ocenie obowiązujących przepisach prawa.

Rozważania zawarte w monografii rozpoczynają się od omówienia w rozdziale I charakterystyki domeny internetowej, w tym wyjaśnienia pojęcia, opisanie budowy, rodzajów oraz najważniejszych jej funkcji. Wskazano zasady rejestracji domen internetowych na świecie oraz w Polsce, wraz z opisem procedury rejestracyjnej w systemie krajowym.

W rozdziale II opisano charakter prawny domeny internetowej, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki wyłączności korzystania z domeny internetowej przy wskazaniu odmiennych koncepcji kwalifikacji umowy o rejestrację domeny internetowej. Wykazując wartość ekonomiczną domeny internetowej, opisano zjawisko pierwotnego oraz wtórnego rynku domen, usługę opcji rejestracji nazwy domeny oraz prawne uwarunkowania obrotu domenami internetowymi na podstawie przepisów krajowych.

W rozdziale III skupiono się na wskazaniu cech domeny internetowej zbliżających ją do oznaczenia odróżniającego, w odniesieniu do znaków towarowych oraz oznaczeń przedsiębiorcy i przedsiębiorstwa.

Rozdział IV poświęcony został omówieniu przestrzeni kolizji między domenami internetowymi a oznaczeniami odróżniającymi, wraz ze sposobami ich eliminowania. W rozdziale tym opisano również zagadnienie rejestracji i używania domen internetowych w relacji do naruszenia praw osób trzecich oraz problemy związane z rozwiązywaniem sporów o domeny na drodze sądowej i pozasądowej.

W rozdziale V dokonano analizy zagranicznych polubownych sposobów rozstrzygania sporów o domeny internetowe, ze szczególnym uwzględnieniem Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP), Centrum Arbitrażu i Mediacji WIPO (WIPO Arbitration and Mediation Center) i Centrum ADR do Rozstrzygania Sporów dotyczących nazw domen.eu (.eu Alternative Dispute Resolution of the Czech Arbitration Court).

Rozdział VI poświęcony został omówieniu systemu polubownego rozwiązywania sporów o domeny internetowe w Polsce. Opisując krajową specyfikę systemu, dokonano porównania z zagranicznymi polubownymi mechanizmami oraz z sądownictwem powszechnym.

Ostatni, VII rozdział stanowi dogłębną analizę polubownego rozstrzygania sporów o domeny internetowe w Polsce na przykładzie Sądu Polubownego ds. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji, wraz z oceną jego orzecznictwa.

W pracy uwzględniono stan prawny na dzień 1 kwietnia 2016 r.

Pragnę wyrazić szczególne podziękowania Promotorowi pracy – Panu prof. dr. hab. Tadeuszowi Włudyce, jej Recenzentom – Panu prof. dr. hab. Ryszardowi Markiewiczowi i Panu prof. dr. hab. Januszowi Szwai oraz Pani doktor Justynie Ożegalskiej-Trybalskiej za cenne uwagi, bez których niemożliwe byłoby dokończenie tej monografii.

Za wsparcie dziękuję Rodzicom, którym dedykuję tę książkę.

Rozdział I

Charakterystyka domeny internetowej – zagadnienia wybrane

Wprowadzenie

Rozważania na temat domen internetowych powinny zostać poprzedzone kilkoma słowami wstępu odnoszącymi się do przestrzeni ich funkcjonowania, czyli internetu.

Rywalizacja polityczna zaistniała po II wojnie światowej pomiędzy Związkiem Radzieckim a Stanami Zjednoczonymi Ameryki miała podłoże ideologiczne i militarne². Jednym z jej symboli stało się wystrzelenie w przestrzeń kosmiczną pierwszego sztucznego satelity Ziemi – Sputnika, co nastąpiło 4 października 1957 r.³ Radziecki sukces technologiczny zmotywował Amerykanów do wzmożonej aktywności w dziedzinie bezpieczeństwa, stąd w 1958 r. Departament Obrony Stanów Zjednoczonych Ameryki (ang. United States Department of Defense) powołał do życia Agencję Zaawansowanych Projektów Badawczych (ang. Advanced Research Projects Agency – ARPA), mającą rozwinąć wojskową technologię w obszarze obronności⁴.

Przez pierwsze lata działalności agencja gromadziła informacje na temat krajowych projektów naukowych możliwych do wykorzystania na polu wojskowym. Nadrzędnym celem stało się wyeliminowanie ryzyka przechwy-

² P.H. Salus, *Castling the net: from ARPANET to INTERNET and beyond*, Reading, Mass. 1995, s. 1–5.

³ *Reconsidering Sputnik: Forty Years Since the Soviet Satellite*, ed. by R.D. Launius, J.M. Logsdon, R.W. Smith, London 2013, s. 355.

⁴ J. Abbate, *Inventing the Internet*, Cambridge, Mass. 2000, s. 44–54.

cenia przesyłanych danych, stanowiących cenne źródło informacji. Szybka i bezpieczna komunikacja miała dać Amerykanom znaczącą przewagę nad wrogiem.

Podwaliny globalnej sieci cyfrowej stworzył kilkunastoosobowy zespół naukowców, wśród których doniosłą rolę odegrał amerykański informatyk polskiego pochodzenia Paul Baran, urodzony w 1926 r. w Grodnie⁵. Założenie prowadzonych badań opierało się na idei komutacji pakietów, co w połączeniu z implementacją rozproszonych sieci cyfrowych pozwalało na błyskawiczne przesyłanie danych między wieloma użytkownikami sieci jednocześnie⁶. Dzięki współpracy z Rand Corporation, będącą organizacją badawczą działającą przy amerykańskich powietrznych siłach zbrojnych, Paul Baran rozwinął swój projekt, opisując go w 11-tomowej monografii pt. *On Distributed Communications*, opublikowanej w 1964 r.⁷

Przy współpracy z ośrodkami akademickimi: Uniwersytetem Stanforda, Uniwersytetem w Utah i Uniwersytetem Kalifornijskim ARPA stworzyła bazy protokół TCP (ang. *Transmission Control Protocol*), którego efektem była sieć łącząca wymienione uczelnie wyższe, pozwalająca bezpiecznie przesyłać dane między nimi⁸. Za symboliczny początek powstania sieci ARPANET uważa się dzień przedstawienia projektu na Uniwersytecie Kalifornijskim, podczas konferencji 1 września 1969 r. w Los Angeles. Cztery tygodnie później wysłano pierwszy sygnał rozproszonej sieci, umożliwiając błyskawiczny transfer danych na dalekich dystansach, w systemie *Peer-to-Peer* – równorzędnie, bez konieczności tworzenia stacjonarnych

⁵ D. Renton, *Dissident Marxism: Past Voices for Present Times*, London–New York 2004, s. 122.

⁶ M.G. Sobell, *Linux. Programowanie w powłoce. Praktyczny przewodnik*, przeł. R. Górczyński, wyd. 3, Gliwice 2014, s. 1031.

⁷ Paul Baran był autorem szeroko komentowanego artykułu naukowego opublikowanego w Rand Paper (P-3717) pt. *Some changes in information technology affecting marketing in the year 2000* (lipiec 1968 r.), w którym opisał wizję przyszłości – roku 2000, wskazując zmiany w zakresie handlu, opartego w znacznej mierze na komunikacji drogą elektroniczną oraz idei sklepów wirtualnych. Tekst spotkał się z szeroką falą krytyki.

⁸ TCP/IP (ang. *Transmission Control Protocol/Internet Protocol*), czyli zespół protokołów będących zasadami porozumiewania się komputerów w internecie.

baz⁹. Rewolucyjne rozwiązanie pozwalało na szybkie transmisje, przy niskim poziomie ryzyka przechwycenia danych.

W latach 70. finansowe wsparcie ARPA dało możliwość prowadzenia zaawansowanych badań nad rozbudową sieci i tworzeniem nowych rozwiązań, tj. poczty elektronicznej czy komunikatorów internetowych¹⁰. W 1980 r. odłączono sieć wojskową ARPANET od akademickiej – INTERNET¹¹. W tym czasie Jon Postel, będący pionierem w dziedzinie informatyki, wprowadził jednolity system identyfikowania komputerów, stosowany do dnia dzisiejszego, by następnie stworzyć system DNS (ang. *Domain Name System*), łączący poszczególne numery komputerów IP z konkretnymi nazwami domen internetowych, co pozwoliło uprościć poruszanie się po sieci¹². Pod koniec lat 80. prace nad internetem przyspieszyły. W 1989 r. powstał ogólnodostępny system sieci dokumentów hipertekstowych *World Wide Web*, tzw. www¹³. Rok później, dzięki językowi HTML, stworzono pierwszą stronę internetową, by następnie rozpocząć wprowadzanie zaawansowanych programów komputerowych służących pobieraniu i wyświetlaniu stron internetowych, tzw. przeglądarek.

W 1990 r. Agencja Zaawansowanych Projektów Badawczych w Obszarze Obronności (ang. Defense Advanced Research Projects Agency – DARPA), przekształcona w 1972 r. z ARPA, oficjalnie zakończyła prace nad rozwojem sieci cywilnej¹⁴. Internet był wówczas zarządzany przez amerykańskie instytucje federalne, uzyskując w 1991 r. status dobra ogólnodostępnego. Połowa lat 90. XX wieku przyniosła nowe narzędzia internetowe: wyszukiwarki stron, komunikatory, urządzenia mobilne. Pierwszym portalem na krajowym

⁹ P2P (ang. *Peer-to-Peer*) – model komunikacji w sieci komputerowej o równorzędnych uprawnieniach dostępu dla wszystkich jej użytkowników.

¹⁰ A.L. Russell *Open Standards and the Digital Age: history, ideology, and networks*, Cambridge University, New York 2014, s. 184 i n.

¹¹ Dnia 4 kwietnia 1983 r. z ARPANET odłączono część sieci przeznaczoną dla wojska i nazwano ją MILNET. Od tego momentu ARPANET służyła jedynie aktywności naukowej.

¹² IP (ang. *Internet Protocol*) – indywidualny numer komputera.

¹³ S. Cameron, S. Richardson, *Using Computers in History*, New York 2005, s. 15.

¹⁴ National Academy of Engineering, *Revolution in the U.S. Information Infrastructure*, Washington 1995, s. 78.

Karolina Mania – doktor nauk prawnych, adiunkt na Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie; członek Centrum Alternatywnego Rozwiązywania Sporów przy Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz Sekcji Rozwiązywania Sporów Instytutu Allerhanda. Wykładowca na studiach podyplomowych „Mediacja i inne metody alternatywnego rozwiązywania sporów” na WPiA UJ. Stypendystka Funduszu Stypendialnego im. Ryoichi Sasakawa dla Młodych Liderów (The Ryoichi Sasakawa Young Leaders Fellowship Fund – SYLFF) (2011) oraz SYLFF Research Abroad (2012). Autorka publikacji z zakresu alternatywnych metod rozwiązywania sporów (ADR), ze szczególnym uwzględnieniem polubownych sposobów rozstrzygnięcia sporów z zakresu własności intelektualnej w internecie oraz Online Dispute Resolution (ODR).

W książce zawarto analizę krajowego i zagranicznego systemu polubownego z uwzględnieniem specyfiki polskiego arbitrażu domenowego. Wykazano różnice między rozstrzygnięciem sporów domenowych przez krajowe sądy powszechne i arbitrażowe oraz omówiono działalność i orzecznictwo dwóch instytucji krajowych właściwych w zakresie danych sporów, tj. Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej oraz Sądu Polubownego ds. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji.

W opracowaniu zawarto też informacje praktyczne w zakresie pozyskiwania i utrzymywania domen internetowych.

Monografia przeznaczona jest dla adwokatów, radców prawnych, sędziów, przedsiębiorców oraz pracowników naukowych.

SERIA REKOMENDOWANA PRZEZ KATEDRĘ PRAWA WŁASNOŚCI
INTELEKTUALNEJ WYDZIAŁU PRAWA I ADMINISTRACJI UJ



ZAMÓWIENIA:

INFOLINIA 801 04 45 45, FAX 22 535 80 01

ZAMOWIENIA@WOLTERSKLUWER.PL

WWW.PROFINFO.PL

ISSN 1897-4392
ISBN 978-83-264-8949-5



CENA 129 ZŁ (W TYM 5% VAT)